

(CVOM)

Van: [redacted]@galangroep.nl>
Verzonden: vrijdag 7 juli 2017 9:12
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: Fwd: test registratie strafmaat

Ha [redacted]
 Onderstaand ter informatie. Dan weet je wat er speelt en zal zo direct besluit doorsturen waarin we registratie uit release halen.

Met vriendelijke groet,

06-[redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]
Datum: 6 juli 2017 07:50:32 CEST
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: test registratie strafmaat

Dag [redacted] en [redacted]

Zoals in ieder geval voor een deel bij [redacted] bekend speelt er e.e.a. rondom het collegebesluit mbt de registratie motivering strafmaat waar ik jullie graag over informeer. Ten eerste voelt [redacted]

10.2.g

Daarnaast komen in de testfase een aantal issues naar voren die komende weken voor in productie-name opgelost moeten worden. Niet handig omdat het besluit maar net door het college is gekomen. Bovendien zijn we er vanuit programma ook achter gaan staan, vooral kijkend naar samenhang reproduceerbaarheid en 'Kingge'-formulieren en werkwijzen. We hadden er daarbij op gerekend dat dit soort basale zaken doordacht waren vanuit LCS dat hier 2 jaar doende mee is geweest met diverse pilots. Betekent dus dat we zelf impact beter hadden moeten checken op alle fronten.

Het gaat in het kort om 3 punten waarvan we overigens vinden dat [redacted] hier eigenaar van is, maar waar we uiteraard wel bij willen ondersteunen. Nu is het echter zo dat [redacted] George Rasker zal op basis van onderstaande mail hierover bellen met [redacted] en hem vragen dit op te pakken. De oplossing voor onderstaande issues zit niet in GPS, aan de release kunnen we niets meer veranderen en ook niet aan de geplande datum van 1 augustus.

Het gaat in het kort om het volgende (zie mails hieronder):

1. Is de registratie ook van toepassing op overtredingen? [redacted] gaf aan [redacted] 11.1
 [redacted] het is nu ingebouwd en zal dus per 1 augustus in productie worden genomen, ook voor overtredingen. [redacted] checkt bij [redacted] impact hiervan. Mogelijk is dit gering, omdat veel conform richtlijn wordt opgelegd.
2. Er is geen rekening gehouden met de mogelijkheid dat er geen sv-richtlijn van toepassing is. Hierover moeten we met uitvoering afspraken maken (bijvoorbeeld de optie overig strafverzwarend en overig strafverminderend tegelijk aanvinken en dan in toelichting: geen richtlijn). En dan vervolgens in volgende release laten aanpassen. Niet optimaal, maar met zoiets te regelen.

3. Risico dat officier strafeis niet invult en bij executie vervolgens stopt en daar de last komt te liggen om officier na te jagen. Dit moet voor 1 aug. worden besproken hoe hiermee om te gaan. Het veld is dus verplicht, maar je kan het wkn laten liggen als officier en dan loopt het bij executie vast die niet verder kan.

Groet, [REDACTED]

Met vriendelijke groet,



Galan Groep

KvK Gooi-en Eemland nr. 32059625

Disclaimer:

Dit e-mailbericht is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde. De informatie hierin is vertrouwelijk, zodat het derden niet is toegestaan om daarvan kennis te nemen of dit te verstrekken aan andere derden.

Indien u dit ontvangt, terwijl het niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u ons hiervan per ommegaande te berichten. Bij voorbaat dank. Dit bericht is louter informatief en hieraan kunnen geen rechten worden ontleend.

The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and other authorised to receive it.

If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful.

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 5 juli 2017 11:11
Aan: Rasker, mr. G.J.A.M. (George) ([REDACTED])
CC: [REDACTED] (AP Noord-Nederland)
Onderwerp: test registratie strafmaat

George en [REDACTED]

Hierbij stuur ik jullie mijn bevindingen n.a.v. de test van gps "registratie strafmaat" van gisteren (zie bericht hieronder).

We hebben een aantal bevindingen gedaan waar snelle actie op nodig is. Gebleken is dat aanpassingen voor 1 augustus a.s. in gps niet meer mogelijk zijn. Deze aanpassing maakt onderdeel uit van een grotere release die sowieso 1 augustus live moet. Ik heb begrepen dat het waarschijnlijk heel moeilijk (en waarschijnlijk ook duur) is om dit stuk uit de release te halen. Conclusie is dus, per 1 augustus gaat dit stuk live.

We moeten niet vergeten dat het inbouwen van de registratie verplichting voortkomt uit LCS. Zij zijn hier al heel lang mee bezig geweest. Wat mij betreft is LCS dan ook de partij die zo spoedig mogelijk actie moet ondernemen op onderstaande punten. We moeten er voor waken dat de geconstateerde acties de verantwoordelijkheid worden van OMSB2020, denk ik.

George mijn vraag aan jou is of jij met [REDACTED] contact wil opnemen om de urgentie van de te nemen acties te benadrukken en met hem wil bespreken dat de acties die nu openstaan vooral

punten zijn die vanuit LCS moeten worden opgepakt. [REDACTED] heeft deze bevindingen ook voorgelegd gekregen, zie zijn opmerkingen in blauw achter mijn tekst.

Wat betreft onderstaande punten moet je verschil maken tussen beleidskeuzes en werkwijzen die je moet aanpassen en aanpassingen in de bouw van gps.

Voor alle punten geldt dat het systeem nu zo is gebouwd dat hoe dan ook de executie stopt op het moment dat de eis niet is ingevuld, dit is hoe de verplichting tot invullen wordt “afgedwongen” in het systeem.

Wat betreft punt 1 en 2 hiervoor moet het systeem worden aangepast, dat gaat dus sowieso niet meer lukken voor 1 augustus a.s.

Zeker wat betreft punt 4 moet er zsm contact worden gelegd met de executie-verantwoordelijken om te bezien wat voor impact deze wijziging heeft voor hun dagelijks werk. Ik denk dat LCS ook hiervoor aan de lat staat.

Praktisch gezien moet er ook nog het een en ander gebeuren, zo moet er een handleiding worden geschreven voor de gebruikers, moet er een communicatieplan worden geschreven, moet een voorstel geschreven worden voor de aanpassingen op termijn in gps e.d. Ook dit valt onder de verantwoordelijkheid van LCS m.i., maar wij zullen vanuit het programma OMSB 2020 wel onze hulp aanbieden bij het uitvoeren van deze taken.

Graag hoor ik hoe dit verder loopt.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 13:25

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: test registratie strafmaat

(REACTIE [REDACTED] in blauw) reactie telkens 11.1

Vanochtend hebben we de verplichte registratie van de strafmaat in gps getest.

Uitkomst is dat het systeem doet wat er is gevraagd, echter zijn er nog wel een aantal “principiële” vraagstukken naar boven gekomen waar nog een nadere beslissing op genomen moet worden.

1. De verplichte registratie van de motivering van straf(eis) geldt nu voor zowel misdrijven als overtredingen. Er is niet eerder bewust een keuze gemaakt om deze verplichting ook te laten gelden voor overtredingen. LCS heeft zich gericht op misdrijven.

Wat is wenselijk? > Wat [REDACTED] betreft [REDACTED]

Nadeel: bij kantonzittingen heb je vaak heel veel zaken op zitting staan (tientallen zaken op 1 zitting). Het kan veel werk voor de officier op zitting opleveren als deze bij al die zaken de motivering van de eis ter terechtzitting moet invullen.

Voordeel: ook voor overtredingen gelden richtlijnen, ook hierbij wil men inzicht in het eisen/straffen conform richtlijn

Vaak wordt bij overtredingen conform richtlijn opgelegd/geëist dus hoeft het invullen van de verplichte velden niet veel tijd te kosten. De verplichting tot nader motiveren van je strafoplegging of eis tav overtredingen kan worden uitgezet in het systeem. Het scherm waarin je je straf(eis) moet motiveren verschijnt dan echter nog steeds, maar hoeft niet verplicht ingevuld te worden. Echter blijft de verplichting om de eis in te vullen in gps, zodat de executie niet stopt, bestaan als je kiest voor de optie geen verplichting bij overtredingen. De vraag is hoeveel verschil het dus maakt als je kiest voor geen verplichting voor overtredingen (weinig denk ik).

2. Er is geen mogelijkheid om in te vullen dat er geen richtlijn voor het tenlastegelegde feit is. Hiervoor zou wat mij betreft een extra veldje gebouwd moeten worden. Nu “vervuil” je je managementinformatie als je kiest voor de optie “gemotiveerde eigen beslissing” omdat je daarna altijd een strafverzwarende of verminderende optie moet kiezen (dat is natuurlijk in strijd met de waarheid).

We hebben vanmorgen met [redacted] gekeken waar dit zou kunnen komen. Dit kan op verschillende manieren, grote veranderingen in gps of een “kleine” aanpassing. De kleine aanpassing is hieronder beschreven.

Medewerker geeft aan “eigen beslissing” en het pop-scherm kan hij zij dan aangeven “geen richtlijn beschikbaar”. Er hoeft dan geen categorie te worden gekozen, en het veld toelichting is beschikbaar maar optioneel. > [redacted] eens om [redacted]

[redacted] geven
dan al een mooie aanzet voor het bepalen van het uitgangspunt van de sanctie).

3. De verplichting om de eis in te vullen door de beoordelaar is losgelaten, echter moet deze wel verplicht het veld invullen “conform richtlijn” omdat hij anders niet verder kan. Dit is natuurlijk raar als je zegt dat hij niet verplicht is om een strafmaat in te vullen, hoe kan je dan zeggen dat je eist/oplegt conform richtlijn? Het is het meest praktisch (en later in het proces ook het meest handig, zie hierna punt 4) als de landelijke werkwijze wordt dat de beoordelaar wel de eis invult (dit moet dan worden gezien als voorgenomen eis). De officier hoeft op zitting dan slechts te controleren of hij het eens is met deze voorgestelde eis of er toch (gemotiveerd) van afwijkt. Deze uiteindelijke eis moet dan door de ovj vlak voor, tijdens of na de zitting worden geregistreerd. > [redacted]

4. Als de eis niet is ingevuld (niet door beoordelaar en niet door de ovj) loopt de zaak gewoon door tot aan executie. De zaak stopt pas bij executie, zij kunnen de zaak niet vrijgeven als de eis niet is ingevuld! Voordeel dus als zoals hiervoor onder 3 is opgenomen de beoordelaar al de voorgenomen eis heeft ingevuld, is dat het executieproces doorloopt. Er heeft (voorzover wij weten) nog geen overleg plaatsgevonden met de executieafdeling hoe dit van invloed is op hun werkproces. Er zijn verschillende werkwijze mogelijk om de zaak als te kunnen executeren:

- a. executie vult “fictieve” eis in (gebeurt nu ook)
- b. executie neemt eis over van de zittingslijst en voert deze in in gps
- c. executie gaat terug naar de zittingsofficier en deze moet alsnog de eis invullen > [redacted]

d. ...?

In ieder geval moet ook hier een weloverwogen keuze gemaakt worden.

Vaststaat echter wel dat de zittingsofficier uiteindelijk de hoofdverantwoordelijke is voor het invullen van de eis, echter vergt dit misschien een cultuuromslag om deze discipline bij iedereen tussen de oren te krijgen. > [redacted]

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]

officier van justitie

Openbaar Ministerie
Functioneel Parket
IJdok 163
1013 MM//Postbus 779 1000 AT Amsterdam
tel: + [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service